

ПРОТОКОЛ № 2
по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП
за констатации на комисията

Днес, на 28.07.2017г. в 10:00 часа, комисията за провеждане на открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставки на лекарствени продукти и хранителни добавки за нуждите на „УМБАЛ ПРОФ. Д-Р СТОЯН КИРКОВИЧ“ АД”, открита на основание на Решение № РД-10-333/27.04.2016г. на Изпълнителния директор на „УМБАЛ Проф. д-р Ст. Киркович АД и назначена със Заповед № РД-10-418/06.06.2017 год., в следния състав:

Председател:

1. Доц. Д-р Недко Иванов Димитров- В.Р.И.Д Началник отделение по ортопедия и травматология

Членове:

2. Доц.-д-р Валентин Димитров Васев - В.Р.И.Д Началник клиника по ортопедия и травматология

3. д-р Бисер Александров Макелов – лекар в Клиника по ортопедия и травматология

4. Адвокат Татяна Кекевска – правоспособен юрист

5. адвокат Снежана Славова Станкова

Резервни членове: 1. адвокат Христо Панайотов – правоспособен юрист

2. Желязко Костадинова Цанева – фелдшер в болнична аптека

I. Комисията продължи своята работа по разглеждане на техническите предложени на участниците по реда на постъпване на офертите им. Членовете на комисията изслушаха доклада на магистър - фармацевт Милка Генкова – управител аптека относно съответствието на предложенията на участниците и изискванията на възложителя по техническата спецификация и установи следното:

1. „ЕЛЕКТРО МЕД БЪЛГАРИЯ” ЕООД е подал предложения за изпълнение на поръчката по обособени позиции № № 7,8,10,11,12.

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, превод на оторизационно писмо, издадено от упълномощен представител на производителя на предлаганите медицински изделия, документи и сертификати за СЕ-маркировка, декларации за съответствие, които видно от съдържанието им са превод на български език, които не са скрепени към съответните документи на чужд език, чийто превод представляват, както и множество документи, които не са преведени на български език. Участникът е представил документи с изображения на медицински изделия, в които е налице текст на чужд език и ако тези документи представляват каталози, инструкции за употреба, каквито възложителят изисква, то тези документи не са представени в превод на български език, каквото е изискването на възложителя в раздел VIII, т. 4.9 – т. 4.9.6.4 и т. 4.9.6.5 от утвърдената документация, поради което комисията не може да извърши сравнение

между изискванията на възложителя към съответното медицинско изделие и предложението на участника.

Отделно от това комисията не може да установи и какви са тези документи и какво е съдържанието на информацията в тях.

2. „ЕКОС МЕДИКА” ЕООД е подал предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 6.

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, придружено с документ от 5 страници, на който са поставени 4 лепящи жълти индекси с надписи 6,1 и 6,2. Документът съдържа графични изображения, но и текст, който не е преведен на български език.

Представени са и две книги с твърди корици с отбелязване с лепящи индекси, текстовете в които не са на български език. Ако това са каталози на медицинските изделия, то текстовото им съдържание също не е преведено на български език, каквото е изискването на възложителя в раздел VIII, т. 4.9 – т. 4.9.6.4 и т. 4.9.6.5 от утвърдената документация, поради което комисията не може да извърши сравнение между изискванията на възложителя към съответното медицинско изделие и предложението на участника

3. „СИКО-ФАРМА” ЕООД е подал предложение за изпълнение на поръчката по обособени позиции № № 1, 2, 3, 4, 9, 14.

3.1. Във всички свои предложения за изпълнение на поръчката по посочените обособени позиции, образеца на което е Приложение № 2 към утвърдената документация, участникът е зачертал текста на т. 8 от образеца на предложението, като е добавил със саморъчно изписване текст, че „Сико-фарма” ЕООД безплатно поддържа медицинската апаратура, използвана за поставяне на ендопротези и травма продукти.

Поради това комисията счита, че участникът не е направил изявление в предложението си за изпълнение на поръчката, съответстващо на изискването на възложителя в раздел VIII, т. 4.9 – т. 4.9.5 от утвърдената документация и приложение № 2 към същата.

3.2. В предложението си изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, видно от описа на документите, намиращ се опаковката, участникът е представил каталози – от страница 98 до страница 100, от стр. 102 до стр. 105, от стр. 112 до стр. 113, от стр. 116 до стр. 117, от стр. 120 до стр. 121, от стр. 124 до стр. 125, от стр. 128 до стр. 129, от 132 до 133, от стр. 136 до стр. 137, от стр. 140 до стр. 141 до 145, от стр. 148 до 149, от стр. 152 до стр. 153.

3.3. В предложението си изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2, видно от описа на документите, намиращ се опаковката, участникът е представил каталози – от стр. 222 до стр. 229, от стр. 232 до стр. 237, от стр. 240 до стр. 242.

3.4. В предложението си изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3, видно от описа на документите, намиращ се опаковката, участникът е представил /видно от описа на документите/ каталози – от стр. 267 до стр. 276.

3.5. В предложението си изпълнение на поръчката по обособена позиция № 4, видно от описа на документите и предложението за изпълнение на поръчката, намиращ се опаковката, участникът е представил каталог – от стр. 295 до стр. 296.

3.6. В предложението си изпълнение на поръчката по обособена позиция № 9, видно от описа на документите, намиращ се опаковката, участникът е представил каталог – стр. 343а.

3.7. В предложението си изпълнение на поръчката по обособена позиция № 14, видно от описа на документите, намиращ се опаковката, участникът е представил каталог – от стр. 363 до стр. 368.

Представените от участника каталози в предложенията му за изпълнение на поръчката не са преведени на български език, каквото е изискването на възложителя в раздел VIII, т. 4.9 – т. 4.9.6.4 и т. 4.9.6.5 от утвърдената документация, поради което комисията не може да извърши сравнение между изискванията на възложителя към съответното медицинско изделие и предложението на участника

Поради изложеното комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът „ЕЛЕКТРО МЕД БЪЛГАРИЯ” ЕООД, тъй като предложенията му за изпълнение на поръчката по обособени позиции № № 7,8,10,11,12 не отговарят на изискванията на възложителя в раздел VIII, т. 4.9 – т. 4.9.6.4 и т. 4.9.6.5 от утвърдената документация и съгласно чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП и текста на последен абзац от раздел III на утвърдената документация е налице представена оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Поради изложеното комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът „ЕКОС МЕДИКА” ЕООД, тъй като предложението му за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 6 не отговаря на изискванията на възложителя в раздел VIII, т. 4.9 – т. 4.9.6.4 и т. 4.9.6.5 от утвърдената документация и съгласно чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП и текста на последен абзац от раздел III на утвърдената документация е налице представена оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Поради изложеното комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участникът „СИКО-ФАРМА” ЕООД, тъй като предложенията му за изпълнение на поръчката по обособени позиции № № 1, 2, 3, 4, 9, 14 не отговаря на изискванията на възложителя в раздел VIII, т. 4.9 – т. 4.9.6.4 и т. 4.9.6.5 от утвърдената документация и съгласно чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП и текста на последен абзац от раздел III на утвърдената документация е налице представена оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

КОМИСИЯ:

Председател: 1. Доц. Д-р Недко Иванов Димитров-

Членове:

2. Доц.-д-р Валентин Димитров Васев -

3. д-р Бисер Александров Макелов -

4. Адвокат Татяна Кекевска -

5. адвокат Снежана Славова Станкова -

ЗАЛИЧЕНО СЪГЛАСНО ЧЛ.2 ОТ ЗЗЛД
ВЪВ ВРЪЗКА С ЧЛ.42 АЛ.5 ОТ ЗОП